BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-397-9/21
Mostar, 25.3.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj P0128/2021 od 30.01.2021. godine, ponuđača Hifa d.o.o. Tešanj, izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj 02-11-4-4864-5/20 od 18.01.2021. godine za LOT 1 u postupku javne nabavke: Sukcesivna nabavka pogonskog goriva za motorna vozila za potrebe Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, ugovornog organa Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo-Uprava policije, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14), na sjednici Vijeća II održanoj 25.3.2021. godine donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija.

2. Odbija se zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Ugovorni organ Ministarstvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo-Uprava policije (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je otvoreni postupak javne nabavke – Sukcesivna nabavka pogonskog goriva za motorna vozila za potrebe Uprave policije Ministarstva unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo, za koji je Obavještenje o nabavci broj 16475-1-1-86-3-88/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 01.12.2020. godine. Nakon provedenog postupka ugovorni organ donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli okvirnog sporazuma broj 02-11-4-4864-5/20 od 18.01.2021. godine na koju je ponuđač Hifa d.o.o. Tešanj (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu za LOT 1. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 8.2.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi da ugovorni organ donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača i dodjeli Okvirnog sporazuma broj: 02-11-4-4864-5/20 od 18.01.2021. godine kojom je ugovor za

LOT 1: Sukcesivna nabavka pogonskog goriva na lokaciji općine Centar i Stari Grad dodijeljen ponuđaču ENERGOPETROL d.d. Sarajevo.

Žalitelj ističe da je uvidom u ponude utvrdio da ponuđač ENERGOPETROL d.d. Sarajevo nije dostavio ponudu u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi žalitelj ističe:

Tačkom 13.2. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači u svrhu dokazivanja ekonomsko - finansijske sposobnosti iz člana 47. stav (1) tačka a) u svojoj ponudi obavezni dostaviti izjavu u skladu sa formom koja je data u prilogu tenderske dokumentacije (Aneks V). Odabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio traženu izjavu, ali je propustio da popuni sve tražene elemente iz izjave, i to datum i mjesto potpisivanja izjave što je čini formalno-pravno neispravnom te je ugovorni organ imao obavezu odbaciti takvu ponudu kao neprihvatljivu.

U skladu sa tačkom 13.2. tenderske dokumentacije ponuđači su bili obavezni dostaviti i izvještaj o svim računima koje ima privredni subjekat izdat od Centralne banke BiH, te potvrdu da račun, koji je označen kao glavni račun ponuđača, nije blokiran u zadnjih šest mjeseci, izdata od strane banke.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je isti dostavio traženi izvještaj kao i potvrdu banke. Uvidom u potvrdu izdatu od strane banke utvrđeno je da je na istoj kao glavni račun označen račun broj: 3389002208033902 otvoren kod Unicredit bank d.d. Međutim, uvidom u izvještaj Centralne banke BiH, utvrđeno je da navedeni račun nije označen kao glavni račun, već kao devizni račun koji služi isključivo za inostrano plaćanje. Dakle, odabrani ponuđač je dostavio ili izvještaj Centralne banke Bili ili potvrdu poslovne banke sa netačnim podacima te se sa sigurnošću ne može utvrditi koji je glavni račun ponuđača. Predmetno čini ponudu ponuđača ENERGOPETROL. d.d. Sarajevo neprihvatljivom te žalitelj smatra da je ugovorni organ trebao odbaciti ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo kao neprihvatljivu.

Tačkom 13.3. tenderske dokumentacije propisano je da su ponuđači, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dužni dostaviti spisak izvršenih ugovora i potvrdu/e o uspješno realizovana najviše 3 ugovora iz oblasti predmeta nabavke, odnosno ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan predmetnoj nabavci, u toku posljednje tri godine (2017-2019), ili od datuma registracije privrednog subjekta, ukoliko je registrovan poslije navedenog perioda, u visini procjenjene vrijednosti nabavke.

Uvidom u ponudu odabranog ponuđača utvrđeno je da je dostavio spisak izvšenih ugovora i dvije potvrde o izvršenim ugovorima. Jedna potvrda izdata je od ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME d.o.o. Bosanska Krupa pod brojem: 03-265-2/20 od 22.01.2020.godine, a druga potvrda izdata je od JP BOSANSKO-PODRINJSKE ŠUME d.o.o. Goražde pod brojem: 844/18 od 20.07.2018. godine.

Tačkom 13.3. tenderske dokumentacije propisani su svi uslovi kojeg ponuđači moraju zadovoljiti za ispunjavanje tehničke i profesionalne sposobnosti, uključujući i potvrde koje se dostavljaju za dokazivanje iste, pa je tako, između ostalog, propisano i sljedeće: "Potvrde se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija ne starija od 3 mjeseca od momenta predaje ponuda." Dakle, iz predmetnog proizilazi da datum izdavanja potvrde o izvršenim isporukama ne može biti stariji od 3 mjeseca od datuma predaje ponuda. Obzirom da je ponuđač ENERGOPETROL d.o.o. Sarajevo svoju ponudu za LOT 1 predao 21. 12.2020.godine u 10:10 sati, jasno i nedvosmisleno proizilazi da odabrani ponuđač nije dostavio potvrde o izvršenim isporukama u skladu sa postavljenim zahtjevom obzirom da je jedna potvrda izdata 22.01.2020.godine a druga 20.07.2018.godine (sve starije od 3 mjeseca od datuma predaje ponude) te je ugovorni organ imao obavezu odbaciti ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo kao neprihvatljivu.

U skladu sa svim prethodno navedenim žalitelj traži da ugovorni organ žalbu usvoji, odbaci ponudu ponuđača ENERGOPETROL d.d. Sarajevo kao neprihvatljivu i da izvrši dodjelu ugovora za LOT 1 žalitelju koji je dostavio formalno-pravno ispravnu ponudu ili da ugovorni organ žalbu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na daljnje postupanje, te zahtijeva da mu se izvrši povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka ukoliko se ista usvoji kao osnovana od strane URŽ-a.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

1. U vezi s navodom žalitelja da je izabrani ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo u svojoj ponudi dostavio izjavu u skladu sa formom koja je data u prilogu tenderske dokumentacije (Aneks V) kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 47. stav (1) tačka a), ali je propustio da popuni sve tražene elemente iz izjave, i to datum i mjesto potpisivanja izjave što je čini formalno-pravno neispravnom, ističe da neupisivanje datuma i mjesta potpisivanja Izjave kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 47. stav (1) tačka a) - (Aneks V) tenderske dokumentacije, Komisija smatra manjim odstupanjem koji nisu od uticaja na sam tok postupka, te ni na koji način ne utiču na poštivanje i pravilnu primjenu pozitivnih pravnih propisa iz ove oblasti, a što je do sada i URŽ BiH i utvrdio kao manja odstupanja.

2. U vezi s navodom žalitelja da je odabrani ponuđač dostavio ili izvještaj Centralne banke BiH ili potvrdu poslovne banke sa netačnim podacima, te da se sa sigurnošću ne može utvrditi koji je glavni račun ponuđača ističe da je u tački 13.2. tenderske dokumentacije propisano: „U svrhu dokazivanja ekonomsko finansijske sposobnosti, ponuđač je dužan dostaviti izjavu koju ovjerava kandidat/ponudač, u skladu sa formom koja je data u prilogu tenderske dokumentacije (Aneks V) kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 47. stav (1) tačka a), i obične kopije dokumenata i to:

a) izvještaj o svim računima koje ima privredni subjekat izdat od strane Centralne banke BiH

b) potvrdu da račun, koji je označen kao glavni račun ponuđača, nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci, izdatu od strane banke."

U potvrdi koju je odabrani ponuđač dostavio na strani 19. u svojoj ponudi jasno je navedeno da je račun broj: 3389002208033902 otvoren kod Unicredit bank d.d. glavni račun ovog ponuđača. U skladu sa članom 10. stav (4), (5) i (6) Zakona o unutrašnjem platnom prometu („Službene novine FBiH", broj: 48/15): „Ako poslovni subjekt u ovlaštenim organizacijama ima više od jednog računa za redovno poslovanje, dužan je odrediti račun (u daljem tekstu: glavni račun) na kojem će se izvršavati nalozi za plaćanje carina i carinskih dažbina, posebnih poreza-akciza, poreza na dodanu vrijednost, poreza na dohodak i drugih poreza po posebnim propisima, (...)"; „Poslovni subjekt je dužan podnijeti zahtjev za određivanje glavnog računa ovlaštenoj organizaciji u pisanoj formi, te „Ovlaštena organizacija ne može otvoriti račun poslovnom subjektu koji u Jedinstvenom registru ima blokiran račun." U skladu sa zakonskim odredbama poslovne banke izdaju potvrde. Komisija je prilikom pregleda i ocjene ponuda, a u svrhu pravilnog postupanja, kontaktirala Centralnu banku BiH vezano za pitanje određivanja glavnog računa, te su upućeni da kontaktiraju komercijalnu banku, što je i učinjeno. Usmeno im je potvrđeno da je navedeni račun zaista glavni račun ponuđača Energopetrol d.d., te da se radi o tehničkoj grešci između komercijalne banke kod koje je račun otvoren i Centralne banke BiH, a koja je u međuvremenu i ispravljena. Pismeno nisu htjeli da se izjašnjavaju.

Takođe, u prilog ovoj činjenici idu i kaznene odredbe Zakona o unutrašnjem platnom prometu FBiH i to konketno član 38. stav (5) tačka b) što znači da pravni subjekti, u ovom slučaju odabrani ponuđač, nepostupanjem po članu 10. navedenog Zakona bi prekršajno odgovarali. Stoga je Komisija ove dokaze o ispunjavanju traženih uslova smatrala valjanim.

3. U vezi s navodom žalitelja da odabrani ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo nije dostavio potvrde o izvršenim isporukama u skladu sa postavljenim zahtjevom obzirom da je jedna potvrda izdata 22.01.2020. godine, a druga 20.07.2018. godine (sve starije od 3 mjeseca od datuma predaje ponude), ističe da je ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo na stranama 43. - 45. dostavio spisak ugovora, na strani 47. i 49. potvrde o uspješno realizovanim ugovorima iz predmetne nabavke, kojim je dokazao da je u posljednje tri godine (2017.-2019.) izvršio, odnosno uspješno realizovao ugovore iz predmetne nabavke u procijenjenoj vrijednosti nabavke, čime je ispunio uslove tražene tačkom 13.3. tenderske dokumentacije, a u skladu sa članom 49. Zakona. U skladu sa članom 56. Zakona o javnim nabavkama, dana 11.12.2020. godine postavljen je upit na tendersku dokumentaciju od strane ponuđača Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, koji je glasio: „Poštovani, tačkom 13.3. tenderske dokumentacije navedeno je da potvrde o uspješnoj realizaciji ugovora dostavljaju kao original ili ovjerena kopija ne starije od tri mjeseca od momenta predaje ponuda. Tražimo pojašnjenje da li datum izdavanja potvrde ne smije biti stariji od 3 mjeseca ili se misli na datum ovjere potvrde?" Na ovaj upit odgovoreno je istog dana: „Rok od 3 mjeseca se odnosi na datum ovjere potvrde." Jasno je da se upiti postavljaju preko portala javnih nabavki, te da su svima dostupni istovremeno, kako upiti tako i odgovori.

U skladu sa naprijed navedenim potvrde koje je izabrani ponuđač dostavio u svojoj ponudi su izdate na datume kako je i žalitelj naveo, ali sa ovjerama kako je zahtjevano.

Dakle, dostavljene potvrde o uspješnoj ralizaciji ugovora se odnose na traženi period (2017. - 2019.), po vrijednosti ugovora na koje se odnose, zadovoljavaju traženu vrijednost tenderskom dokumentacijom, te su ovjerene: potvrda izdata od ŠPD UNSKO-SANSKE ŠUME d.o.o. Bosanska krupa pod brojem: 03-265-2/20 od 22.01.2020. godine - ovjerena 03.11.2020. godine, potvrda izdata od JP BOSANSKO-PODRINJSKE ŠUME d.o.o. Goražde pod brojem: 844/18 od 20.07.2018. godine - ovjerena 03.11.2020. godine, a što je u skladu sa zahtjevima ugovornog organa i čime je jasno da ponuđač Energopetrol d.d. Sarajevo ispunjava postavljene uslove u tenderskoj dokumentaciji.

Budući da je ponuđač dostavio potvrde u skladu sa formom koja je propisana zakonom i koje zadovoljavaju uslove tenderske dokumentacije, ugovorni organ smatra da u kontekstu člana 49. Zakona o javnim nabavkama nije bilo odstupanja, odnosno povreda istog.

Predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.

Žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugvornog organa u kojem ističe da ostaje pri žalbi i žalbenim navodima, te smatra da je izjašnjenje ugovornog organa neosnovano.

Naime, svim učesnicima predmetnog postupka javne nabavke je poznato da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak te da su, u konkretnom slučaju, ponuđači obavezni zadovoljiti određenu formu kako bi njihova ponuda bila prihvatljiva.

U konkretnom slučaju ugovorni organ krši ne samo zakonske i podzakonske akte, već i formu koju je sam propisao i kojom je obavezao ponuđače, što u konkretnom slučaju predstavlja pristrasno ponašanje i kršenje načela pravične konkurencije. Predmetno ponašanje se može jasno i nedvosmisleno utvrditi iz izjašnjenja ugovornog organa, a u dijelu koji se odnosi na treći žalbeni navod.

Naime, ugovorni organ pravda urednost dostavljenih potvrda činjenicom da su iste izdate za period za koji su tražene tenderskom dokumentacijom, da su iste izdate na datum 20 07.2018.godine i 22.01.2020.godine, da su iste ovjerene na dan 03.11.2020.godine i da su iste, na osnovu datuma ovjere, uredne i dostavljene u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

S tim u vezi žalitelj napominje da tačka 13.3 tenderske dokumentacije vezano za dostavljanje potvrda o izvšenim isporukama glasi: "Potvrde se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija ne starija od 3 mjeseca od momenta predaje ponuda". Dakle, ugovorni organ nije naveo da ovjera dokumenta od strane nadležnog organa ne smije biti starija od 3 mjeseca od momenta predaje ponude već da original potvrda ili ovjerena kopija iste, dakle ovjerena kopija potvrde koja je ponuđaču izdata za uredno izvršeni ugovor, ne može biti stariji od 3 mjeseca od momenta predaje ponude. Ovo podrazumijeva da je na ponuđačev zahtjev njegov kupac u protekla 3 mjeseca,

računajući od momenta predaje ponude, izdao potvrdu o uredno izvršenom ugovoru i da je ponuđač istu trebao dostaviti u originalu ili ovjerenoj kopiji u svojoj ponudi, a nikako da ovjera potvrde ne smije biti starija od 3 mjeseca od momenta predaje ponude.

Izabrani ponuđač je dostavio odgovor na žalbu u kojem ističe da je Izjava iz čl. 47. Zakona dostavljena u skladu sa formom koja je data u prilogu tenderske dokumentacije (Aneks V), no omaškom nije upisan datum i mjesto na istu. Smatra da ovaj čisto tehnički propust ne umanjuje validnost navedene izjave koja je uredno potpisana i ovjerena, te svakako ne može biti sumnje u neispravan datum potpisivanja obzirom da za istu nije postavljan nikakav vremenski uvjet u tenderskoj dokumentaciji, a istu svakako nije bilo moguće potpisati prije objave tenderske dokumentacije na portalu Agencije za javne nabavke (u daljem tekstu AJN). Nadalje, obzirom da su navedeni svi drugi podaci koji se odnose na predmetni postupak, te je izjavu dala ovlaštena osoba ponuđača, evidentno je da se nedvosmisleno može utvrditi da se izjava odnosi na predmetni postupak i predmetnog ponuđača, te je kao takva validna. Navedeni propust je do sada već i prema ranijim odlukama URŽ-a utvrđen kao manji nedostatak koji ne može uticati na sam tok postupka, te smatra da nema osnova da zbog navedenog ponuda bude odbačena.

U vezi sa drugim žalbenim navodom smatra da navod nije osnovan. U svojoj ponudi je kako je i zatraženo tenderskom dokumentacijom tačka 13.2. dostavio traženu izjavu po čl. 47 stav (1) tačka a) kao i tražene potvrde: izvještaj o svim računima Centralne banke BiH kao i potvrdu poslovne Unicredit banke kod koje ima otvoren glavni račun. U potvrdi Unicredit banke navedeno je da Energopetrol ima otvoren Glavni račun, te da isti nije bio blokiran u posljednjih 12 mjeseci, kako je i traženo tenderskom dokumentacijom. U potvrdi Centralne banke BiH pored tog računa umjesto oznake "G" za glavni račun, zaista stoji oznaka "D" koja vrijedi za devizne račune, ali niti jedan drugi račun nije označen kao glavni račun, što bi eventualno moglo dovesti u pitanje tačnost navedene tvrdnje o solventnosti iz potvrde poslovne Unicredit banke. Do navedenog je došlo isključivo tehničkom greškom između Centralne banke BiH i Unicredit banke u kojoj odabrani ponuđač ima otvoren glavni račun, što je potvrdila Centralna banka na upit ugovornog organa, kao i sama poslovna banka u potvrdi koju dostavlja. Također, potrebno je istaći da je Energopetrol zakonski na vrijeme zatražio utvrđivanje glavnog računa kod poslovne banke, o čemu svjedoči data izjava banke kao i kopija dostavljenog zahtjeva iz 2015. godine koje dostavlja u prilogu. Ovim putem želi ukazati i na stav URŽ-a Banja Luka koji je svojim Rješenjem broj JN2-02-07-1-2441-8/19 od 31.10.2019. godine nedvosmisleno konstatovano sljedeće:

„Nije sporno da postupak javne nabavke jeste formalni postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt kao dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude."

U vezi sa trećim žalbenim navodom ističe da je u potpunosti odgovorio zahtjevima tenderske dokumentacije iz tačke 13.3. i dostavljenog odgovora na pitanje na portalu AJN od 11.12.2020. dostavljanjem spiska realiziranih ugovora za period 2017-2019 na str. 43.-45. ponude i odgovarajućih potvrda o realiziranim ugovorima koje su ovjerene unutar perioda od 3 mjeseca od datuma podnošenja ponude na str.47-49. ponude.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno odbiti.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača Energopetrol d.d. Sarajevo neprihvatljiva i formalno-pravno neispravna jer je u Izjavi iz člana 47. Zakona o javnim nabavkama izabrani ponuđač propustio upisati datum i mjesto potpisivanja Izjave, suprotno zahtjevu iz tačke 13.2. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u tendersku dokumentaciju utvrdio da je tačkom 13.2. propisano:

U svrhu dokazivanja ekonomsko finansijske sposobnosti ponuđač je dužan dostaviti izjavu koju ovjerava kandidat/ponuđač u skladu sa formom koja je data u prilogu tenderske dokumentacije (Aneks V) kojom se dokazuje ispunjavanje uslova z člana 47. stav (1) tačka a) i obične kopije dokumenata i to:

a) Izvještaj o svim računima koje ima privredni subjekt izdat od strane Centralne banke BiH

b) potvdu da račun koji je označen kao glavni račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci izdat od strane banke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je na strani 11. dostavio Izjavu iz člana 47. st (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama u skladu sa formom koja je data u prilogu tenderske dokumentacije (Aneks V).

Uvidom u dostavljenu Izjavu iz člana 47. Zakona utvrđeno je da je ista popunjena u svim bitnim elementima: ime i prezima davaoca Izjave, njegov broj lične karte, naziv privrednog subjekta, ID broj, sjedište i adresa privrednog subjekta, tačan naziv postupka javne nabavke, tačan broj obavještenja o nabavci pod kojim je predmetna nabavka objavljena na Portalu javnih nabavki, kao i tačan naziv ugovornog organa koji provodi predmetnu nabavku. Izjava također sadrži potpis i pečat ponuđača. S obzirom na utvrđeno činjenično stanje da izjava sadrži sve podatke iz kojih se nesumnjivo može utvrditi ko daje Izjavu i da je ista data za predmetni postupak javne nabavke, te

da je potpisana i ovjerena pečatom ponuđača, konstatuje se da je Izjava iz člana 47. ZJN u ponudi izabranog ponuđača dostavljena na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, odnosno ovjerena je od strane ponuđača i dostavljena je na Obrascu datom u prilogu tenderske dokumentacije (Aneks V), te propust da se upiše mjesto i datum davanja izjave predstavlja manji neodstatak koji bitno ne utiče na prihvatljivost ponude. S tim u vezi, navod žalitelja se odbija kao neosnovan.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer je dostavio ili izvješaj Centralne banke BiH ili potvrdu poslovne banke sa netačnim podacima te da se ne može sa sigurnošću utvrditi koji je glavni račun ponuđača, suprotno tački 13.2. tenderske dokumentacije, s obzirom da je dostavio potvrdu poslovne banke u kojoj je kao glavni račun označen račun broj 3389002208033902 otvoren kod Unicredit bank d.d, dok u izvještaju Centralne banke BiH navedeni račun nije označen kao glavni već ima oznaku D što predstavlja devizni račun, ovaj organ konstatuje da je ugovorni organ tačkom 13.2. tenderske dokumentacije u svrhu dokazivanja ekonomsko finansijske sposobnosti ponuđača zahtijevao dostavljanje Izjave iz člana 47. Zakona u skladu sa formom datom u prilogu Aneks 5 predmetne tenderske dokumentacije i običnu kopiju sljedećih dokumenata:

a) Izvještaj o svim računima koje ima privredni subjekt izdat od strane Centralne banke BiH

b) Potvdu da račun koji je označen kao glavni račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci izdat od strane banke.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je na strani 13. dostavio Izvještaj Centralne banke BiH o računima poslovnog subjekta na dan 10.12.2020. godine u kojem je navedeno pet aktivnih računa: dva otvorena kod Raiffeisen bank d.d. Sarajevo označenih kao „O" i „R", jedan kod Intesa SanPaolo bank d.d. BiH označen kao „R" i dva računa otvorena kod UniCredit bank d.d., račun broj 3389002208034872 označen kao „R" i račun broj 3389002208033902 označen kao „D".

Daljnjim uvidom u ponudu izabranog ponuđača utvrđeno je da je isti na strani 19. ponude dostavio Potvrdu broj SJ04-10-12-20-124 od 10.12.2020. godine izdanu od UniCredit bank d.d. kojom se potvrđuje da Energopetrol d.d. Sarajevo ima otvoren glavni račun broj 3389002208033902 kod te banke koji nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci.

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je izabrani ponuđač dostavio Izvještaj Centralne banke BiH u kojem su navedeni svi aktivni računi pa i sporni broj 3389002208033902 otvoren kod UniCredit bank, kao i potvrdu poslovne banke koja potvrđuje solventnost glavnog računa broj 3389002208033902, odnosno da isti nije blokiran u posljednjih 12 mjeseci, ovaj organ konstatuje da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 13.2. TD. Dakle, iz Izvještaja Centralne banke BiH su vidljivi svi aktivni računi izabranog ponuđača, pa i sporni račun broj 3389002208033902 otvoren kod UniCredit bank d.d., dok je iz potvrde poslovne

banke (UniCredit bank d.d) evidentno da je navedeni račun glavni račun ponuđača i da isti nije bio blokiran u zadnjih dvanaest mjeseci. Time je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa i dokazao da glavni račun ponuđača nije bio blokiran u zadnjih šest mjeseci. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je ponuda izabranog ponuđača neprihvatljiva jer je dostavio potvrde o uredno izvršenim ugovorima starije od 3 mjeseca od momenta predaje ponude, suprotno tački 13.3. tenderske dokumentacije, ovaj organ je uvidom u navedenu tačku utvrdio da je istom propisano:

U svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (iz člana 49. Zakona) ponuđač je dužan dostaviti:

a) spisak izvršenih ugovora i potvrdu/e o uspješno realizirana najviše tri ugovora iz oblasti predmetne nabavke, odnosno ugovore čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan predmetnoj nabavci, u toku posljednje tri godine (2017-2019) ili od datuma registracije privrednog subjekta ukoliko je ponuđač registrovan poslije navedenog perioda u visini procijenjene vrijednosti predmetne nabavke.
Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde koje su izdale druge ugovorne strane o izvršenoj predmetnoj nabavci, čija je minimalna vrijednost zbirno jednaka iznosu iz procijenjene vrijednosti lota za koji se ponuđač prijavljuje ili ako se prijavljuje na više lotova zbiru procijenjene vrijednosti lotova na koje se prijavljuje. Potvrda o uspješno izvršenim ugovorima mora sadržavati:
-Naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata
-Predmet ugovora
-Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
-Navode o uredno izvršenim ugovorima
U slučaju da se potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi Izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.
Potvrde se dostavljaju kao original ili ovjerena kopija ne starija od 3 mjeseca od momenta predaje ponuda.

Tačkom 25. tenderske dokumentacije određen je rok za prijem ponuda 21.12.2020. godine do 14:00 sati.

Uvidom u ponudu izabranog ponuđača ovaj organ je utvrdio da je na stranici 43. dostavio Spisak izvršenih ugovora, te na stranicama 47. i 49. dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima, Potvrdu broj 03-265-2/20 od 22.01.2020. godine koju je izdalo ŠPD Usnko-sanske šume d.o.o.

Bosanska Krupa i Potvrdu broj: 844/18 od 20.07.2018. godine koju je izdalo JP Bosansko-podrinjske šume d.o.o. Goražde.

Uvidom u Potvrdu broj 03-265-2/20 od 22.01.2020. godine ovaj organ je utvrdio da istom ŠPD Unsko-sanske šume d.o.o. Bosanska Krupa potvrđuje da je izabrani ponuđač uredno izvršio sljedeće ugovore:

-Kupoprodaja nafte i naftnih derivata na području općine Bosanska Krupa u vrijednosti od 126.569,17 KM bez PDV-a, u periodu od 23.07.2017. do 20.07.2018. godine

-Nabavka nafte i naftnih derivata na području općine Ključ u vrijednosti od 27.559,50 KM bez PDV-a u periodu od 30.10.2017. go 30.10.2018. godine

-Isporuka naftnih derivata na maloprodajnoj pumpi na području općine Bosanski Petrovac u vrijednosti od 302.802,00 KM bez PDV-a u periodu od 01.12.2017. do 01.12.2018. godine

-Isporuka naftnih derivata na maloprodajnoj pumpi na području općine Bosanski Petrovac u vrijednosti od 390.000,00 KM bez PDV-a u periodu od 29.11.2018. do 28.11.2019. godine.

-Isporuka naftnih derivata na maloprodajnoj pumpi na području općine Ključ u vrijednosti od 30.000,00 KM bez PDV-a u periodu od 13.12.2018. do 10.12.2019. godine

Uvidom u Potvrdu broj 844/18 od 20.07.2018. godine ovaj organ je utvrdio da istom JP Bosansko-podrinjske šume d.o.o. Goražde potvrđuje da je izabrani ponuđač uredno izvršio sukcesivnu isporuku griva Euro Dizel 10 ppm i motorni bezolovni benzin BMB 95 u iznosu od 178.839,00 KM bez PDV-a u periodu od 05.04.2017. do 05.04.2018. godine.

Uvidom u navedene potvrde o uredno i..vršenim ugovorima ovaj organ je utvrdio da su iste ovjerene kod nadležnog organa uprave Općina Novo Sarajevo dana 03.11.2020. godine

Imajući u vidu utvrđeno činjenično stanje da je predmetnom tenderskom dokumentacijom u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevano da ponuđači dokažu upješno iskustvo u realizaciji najviše tri ugovora iz oblasti predmetne nabavke, odnosno ugovora čiji je karakter i kompleksnost isti ili sličan predmetnoj nabavci u posljednje tri godine (2017-2019), a da je izabrani ponuđač iz spisak izvršenih ugovora dostavio dvije potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje potvrđuju uspješno iskustvo u realizaciji više ugovora čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični predmetu nabavke (nabavka nafte-goriva) u 2017., 2018. i 2019. godini, koje su ovjerene kod nadležnog organa uprave dana 03.11.2020. godine, ovaj organ smatra da je izabrani ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 13.2. a) tenderske dokumentacije. Pri tome se napominje da potvrde o uredno izvršenim ugovorima potvrđuju činjenice koje nisu promjenjive, pa ako iste potvrđuju uspješnu realizaciju ugovora iz predmeta nabavke koji su već izvršeni u 2017., 2018. ili 2019. godini nema razlike u činjenici da li je potvrda izdana odmah po obavljenom poslu (izvršenom ugovoru) ili u periodu od tri mjeseca prije prijave na tender, konkretno u periodu od tri mjeseca računajući od 21.12.2020. godine.

Posebno je važno istaći da je ugovorni organ u Izvještaju o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom na pitanje postavljeno 11.12.2020. godine da li se datum izdavanja potvrde ne smije biti stariji od 3 mjeseca ili datum ovjere potvrda odgovorio da se rok od tri mjeseca odnosi na datum ovjere potvrde. Stoga ovaj organ smatra da je izabrani ponuđač dostavljanjem ovjerene kopije potvrda o uredno izvršenim ugovorima, čija ovjera kod nadležnog organa uprave nije starija od tri mjeseca računajući od dana predaje ponude, odnosno od 21.12.2020. godine, ispunio zahtjev ugovornog organa kojim se traži da se potvrde dostavljaju kao original ili ovjerene kopije ne starije od tri mjeseca računajući od momenta predaje ponude. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Na osnovu svega navedenog, ovaj organ konstatuje da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe neosnovani, zbog čega se žalba odbija.

S obzirom da je odbio žalbu, ovaj organ odbio je zahtjev za povrat uplaćenih sredstava za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 666,66 KM u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Tomislav Čužić

Dostavljeno:

-Ilifa d.o.o. Tešanj
-Ministartvo unutrašnjih poslova Kantona Sarajevo-Uprava policije
-Energopetrol d.d. Sarajevo
-evidencija
-a/a